

## **Escuela Presidente Sarmiento 4°2° - Ciclo Orientado - Cultura y Comunicación**

**Escuela: Presidente Sarmiento**

**Docente: Lorena López**

**Curso: 4° 2°**

**Turno: Mañana**

**Área Curricular: Cultura y Comunicación**

**Título de la propuesta: Cultura y Sociedad**

**Objetivo:** Que los alumnos comprendan el significado y origen del término Cultura y su importancia para un pueblo.

**Tema: Cultura y Sociedad**

**Contenidos:**

**El ser humano, creador de Cultura**

El ser humano es un ser humano en tanto puede pensar, decidir, hacer, crear, realizarse en una sociedad determinada. La suma de acciones humanas dentro de una comunidad va construyendo un modo de vida, que se llama **Cultura**, y que está constituida por todo lo que el hombre hace, ya sea material, espiritual o mental. En la medida en que los hombres intentan resolver sus necesidades, con soluciones prácticas o a través de respuestas intelectuales, o quieren transmitir sus sentimientos, creencias religiosas, van creando históricamente su **patrimonio cultural**.

**Concepto de cultura:**

La cultura es el conjunto complejo de conocimientos, creencias, arte, valores, derechos, costumbres y tradiciones que genera y/o adopta un pueblo, y lo trasmite a sus integrantes.

En la medida en que esta sociedad se va estratificando, y existe un grupo o clase social que domina al otro y se apropia de los saberes o dispone por la división de tareas de mayor tiempo para adquirir más conocimientos o productos más bienes culturales, se va abriendo una brecha cultural. Otro grupo, el dominado, se ve imposibilitado de acceder al disfrute de lo más sofisticado. Ambos conjuntos viven la realidad de un modo distinto, y van creando pautas diferentes: se originan así, la cultura letrada y cultura popular.

**Cultura Letrada**

## **Escuela Presidente Sarmiento 4º2º - Ciclo Orientado - Cultura y Comunicación**

La palabra cultura comienza a usarse en el Renacimiento europeo para mencionar con ella la formación intelectual de los sectores dominantes; la formación en las artes, las técnicas, la filosofía, el comercio, la guerra, la diplomacia, las finanzas; en fin, el manejo del poder. Se refiere, en este sentido, a la cultura letrada, propia de un sector de la sociedad. Los que no tienen ese refinamiento del gusto (en cuanto a las artes, a los modales, a la vestimenta etc.) característicos de ese círculo o esa élite, son considerados *incultos* por ese sector.

Como las clases dominantes no sólo se apropian de los bienes y de los conocimientos que consideran válidos sino también del vocabulario, de uso de la palabra, vulgarmente se califica como **culta** a la persona que tiene muchos conocimientos gracias a la lectura, investigación o desarrollo en las artes, ciencias y filosofía.



### **Cultura Popular**

La Cultura Popular es la distintiva de los grupos o clases sociales marginadas en diferentes formas de los bienes de producción. Se trata de la cultura de los de abajo, elaborada con pocos medios técnicos y se caracteriza por ser solidaria, porque sus productores y consumidores son los mismos individuos: las crean, las utilizan. Se transmite por tradición oral, ejercitando la memoria y manteniendo un profundo respeto hacia el conocimiento de los ancianos, que son los que más vivieron y más cosas pueden recordar. Un ejemplo sería la cura del empacho que se va difundiendo de generación en generación, pese a su “acientificismo”

### **Actividades**

- 1- Realice un cuadro comparativo donde se expongan las características de la Cultura Popular y Letrada
- 2- Lea el texto **La arqueología argentina. Cómo revalorizar las culturas indígenas**

Entrevista realizada al arqueólogo argentino Alberto Rex González, publicada en el diario Página 12 el 15/08/1992.

### **La arqueología argentina. Cómo revalorizar las culturas indígenas**

**Periodistas:** A muchos argentinos, en particular a los porteños, se nos hace difícil imaginar un pasado precolombino, o incluso colonial, y trazar un hilo conductor desde estos antiguos pobladores de nuestro suelo hasta nosotros. En este sentido, ¿cómo ha sido la historia de la arqueología argentina teniendo en cuenta que nunca hemos tenido un interés muy profundo en la búsqueda de las raíces indígenas de nuestra cultura?



**Alberto Rex González:** Este punto es muy importante porque, extrañamente, la Argentina fue uno de los primeros países de Latinoamérica en desarrollar una arqueología científica de gran vuelo. Sin embargo, estas raíces indígenas no estaban en el centro de interés de los primeros arqueólogos, no buscaban un pasado identificado como propio, sino que estaban inspirados en el cientifismo del siglo pasado, en ese interés general, ecuménico, por la búsqueda global del pasado desde una perspectiva científica más bien abstracta. Esto se observa bien con el ejemplo de Ambrosetti, que fue padre de nuestra arqueología. Aunque él trabajó en distintos sitios arqueológicos de nuestro Noroeste, nunca relacionó esas excavaciones con los pobladores actuales de la zona. Para él, esos restos eran un objeto científico, como los de Troya o cualquier otro sitio, pero no estaba interesado por los hombres creadores de esa cultura: tanto es así que nunca se le ocurrió que los peones que estaban trabajando con él (que en esos lugares son de estirpe indígena casi pura) debían ser descendientes de los autores de esas obras.

El objeto arqueológico, en esa época, era tomado meramente como un objeto científico y desprendido de su verdadero sentido humano. Sólo recientemente los arqueólogos han incorporado esta dimensión cultural del objeto arqueológico. Es importante destacar que este

## Escuela Presidente Sarmiento 4°2° - Ciclo Orientado - Cultura y Comunicación

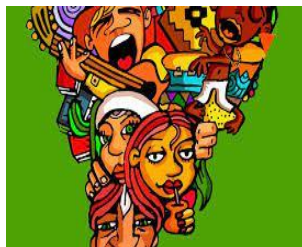
periodo cientifista no es privativo de la arqueología, también tenemos importantes ejemplos en la etnografía (rama de la antropología que estudia los grupos indígenas vivientes). Algunos son terribles, como cuando, después de la Campaña del Desierto, se traen indígenas al Museo La Plata y se los utiliza como peones para las tareas de limpieza. Cuando éstos mueren se mandan sus cuerpos a los laboratorios de la Facultad de Medicina para que les saquen el cerebro, el pelo, los huesos y luego sus restos vuelven al Museo porque siguen siendo “patrimonio” de éste. ¡Eran objetos, no eran seres humanos! Hoy, después de varias décadas, este carácter cientifista ha pasado a otro plano y, en general, hay conciencia de que estamos trabajando con restos de culturas humanas, que en muchos casos son restos de hombres de carne y hueso, como lo fueron el cacique Inacayal o el cacique Foyel, cuyos restos estaban en el museo.

Aún hoy hay investigadores en los que prevalece el enfoque cientifista, tanto es así que cuando los descendientes de los caciques pidieron los restos al Museo de La Plata, se los negaron invocando el interés científico que tenían. Este problema todavía no se ha resuelto, pero muchos investigadores tenemos perfectamente definido que cuando se trata de seres con una historia que representan algo para su pueblo o su tribu, sus restos no pueden seguir siendo guardados en los museos como objetos de valor puramente científico.

3- ¿Qué objetivos tenía la Arqueología durante el siglo pasado y parte de éste? ¿Cómo se lo consideraba al indígena?

¿Qué cambios hay actualmente en los arqueólogos con respecto a la visión hacia el indígena?

4- Crear otro título para el texto.



**Director: Prof. Rubén Leonardi**