

Escuela: CENS "Héroes de Malvinas" Anexo Los Berros

Docente: Analía Leiva

Curso y división: 2º Año Perito Auxiliar en Minas

Turno: nocturno

Área Curricular: Lengua y Literatura

Título de la propuesta: Trabajamos con los textos argumentativos.

### Actividades argumentación

- 1) Dadas las siguientes tesis, escribe tres argumentos para defender cada una de ellas ante tus padres, que no están muy dispuestos a aceptarlas:

Quiero llegar el sábado por la noche una hora más tarde de lo habitual

A)

B)

C)

Este año me gustaría anotarme a clases de Judo

A)

B)

C)

- 2) Lee los siguientes argumentos y decide cuáles de ellos son persuasivos. Sustituye los que no lo sean por otros que tengan más fuerza.

·Los jóvenes no nos esforzamos en hablar bien para que nuestros amigos no se rían de nosotros.

---

---

·Es condenable que se conduzca tan rápido por las carreteras porque es una de las causas más frecuentes de accidentes de tráfico.

---

---

·Leer fomenta la creatividad y enriquece el vocabulario.

---

---

·Hay que ahorrar agua para evitar las restricciones en época de sequía.

---

---

3) Aquí tienes ideas que han salido de dos redacciones diferentes, ambas relacionadas con la escuela. Una habla de la polémica sobre el velo islámico en los institutos públicos franceses y la otra sobre los exámenes. Separa las ideas que pertenecen a cada una.

- La educación transmite unos contenidos y unos valores comunes a todo el mundo
- Los padres tienen derecho a conocer cómo van sus hijos en la escuela
- En Francia una ley prohíbe llevar el velo islámico en los institutos públicos
- Los alumnos se quejan por tener demasiados exámenes
- Algunos profesores les dan la razón

- Es necesario tener un método de evaluación objetivo
- Hay muchas cosas que se aprenden pero que no se pueden poner en un test
- Es necesario tener imaginación para solucionar el problema
- Los alumnos defienden su derecho a vestir como quieran
- Las leyes deben proteger la libertad individual
- El velo puede ser un símbolo de machismo
- Los padres no se ponen de acuerdo sobre la cuestión

4) Intenta reconstruir los dos textos. Piensa que siguen la estructura típica de un texto argumentativo:

- a) Introducción del problema
- b) Exposición de los argumentos de una parte
- c) Argumentos contrarios
- d) Conclusión

5) Ordena las ideas de cada redacción según este esquema, mirando si falta alguna parte y usando nexos de unión entre cada idea.

Por último redacta tú un texto expresando tu propia opinión sobre uno de los dos temas. El texto debe ajustarse al esquema anterior, empezando por los argumentos que quieres rebatir. Cada apartado debe ocupar un párrafo. Vigila los nexos, el vocabulario y la ortografía y escribe un mínimo de 150 palabras.

6) Vas a hacer lo mismo que la otra vez. Esta vez los dos textos desordenados hablan sobre el tabaco. ¿Qué tema central se trata en cada uno?

- Mientras que el tabaco no está prohibido, muchas otras drogas son ilegales
- Su consumo crece entre los jóvenes, sobre todo entre las chicas
- Los adolescentes creen ser adultos con un cigarro en la mano
- La sanidad se gasta muchos millones en atender a enfermos que fuman
- El tabaco está ligado al alcohol, a la fiesta, es algo cultural
- Los indios enseñaron a los españoles cómo aprovechar la planta
- Si uno empieza a fumar, lo hace porque quiere
- Las cajetillas alertan ahora de los peligros del tabaco
- Cada vez está prohibido fumar en más sitios públicos

Una vez tengas ordenados los dos textos, con sus nexos y las ideas de cada párrafo, poner un título.

Completa los apartados que falten.

Compara el resultado con el de un compañero, ¿coinciden? ¿En qué se diferencian? Redactar un texto argumentativo que tenga alguna relación con el tabaco (120 palabras mínimo)

7) Lee el siguiente texto y contesta a las preguntas:

### ***Limpiar las gradas***

Los insultos racistas se han convertido en moneda corriente en los estadios de fútbol. Desde las gradas se abuchea a los jugadores de color –a los del equipo contrario- con insultos repugnantes o con imitaciones denigrantes. Son imágenes que cualquier aficionado que acude a un campo de fútbol o sigue un partido por televisión presenciara, sin duda, con mucha frecuencia.

El último episodio remite al intento del futbolista del Barcelona Samuel Eto'o de abandonar el campo de La Romareda tras sufrir continuos insultos y vejaciones de una parte de los espectadores. El Comité de Competición ha impuesto una multa de 9.000 euros al Zaragoza, que se antoja moderada si se tiene en cuenta el revuelo provocado la elevada probabilidad de que en algún momento la persistencia de los insultos y cánticos racistas cause algún problema deportivo o de orden público de mayor gravedad.

Para acabar con las actitudes racistas se requiere tiempo, determinación y la colaboración de una mayoría social que sin duda repudia activamente esta lacra social. Hay modelos de actuación en Europa que han funcionado con eficacia para erradicar el mal. Por ejemplo, en el Reino Unido u Holanda. Pero para que estos resortes funcionen las autoridades deben transmitir a la sociedad el mensaje rotundo de que se actuará sin contemplaciones contra las actitudes racistas. Si es necesario, deben interrumpirse los partidos – los árbitros están facultados para ello; si es necesario, deben cerrarse los campos de fútbol; y si es necesario debe identificarse a los ofensores y sancionarlos con multas disuasorias. Resulta que hoy es necesario. Para que la grada no se convierta en refugio y escaparate del racismo.

- a) ¿Qué tema se trata en este texto?
- b) Explica la tesis del autor, es decir, ¿qué actitud toma ante el tema que expone? Señala el párrafo donde aparece la tesis.
- c) Divide en partes el texto (introducción, cuerpo de la argumentación y conclusión)

- d) ¿Qué tipo de estructura sigue el texto: inductiva o deductiva? ¿Por qué?
- e) ¿Qué clases de argumento utiliza el autor para apoyar su tesis? Escríbelos y clasifícalos.

8) Lee el siguiente texto y contesta a las preguntas:

### **Un ser humano bueno**

Susan le dirigió una mirada inexpresiva y después fijó sus ojos en Quinn. -Para probar definitivamente que Mr. Byerley es un robot no hay más que dos caminos. Hasta ahora solo aportan ustedes indicios circunstanciales con los cuales pueden acusar, pero no probar..., y creo que Byerley es suficientemente inteligente para contrarrestar esta clase material. [ . . . ] Los dos métodos de prueba son el físico y el psicológico. Físicamente, se le puede disecar o utilizar los rayos X. Cómo conseguirlo, sería su problema. Psicológicamente, su conducta puede ser estudiada, porque si es un robot positónico tiene que conformarse a las tres leyes de la robótica [ . . . ]. ¿Conoce usted las leyes, míster Quinn?

-He oído hablar de ellas -dijo Quinn.

-Entonces el caso es fácil. Si Mr. Byerley comete una infracción a una de estas leyes no es un robot. Desgraciadamente, este procedimiento tiene solo una dirección. Si se amolda a las leyes, el hecho no probaría ni una cosa ni otra.

-¿Por qué no, doctora? -preguntó Quinn.

-Porque [ . . . ] las tres leyes de la robótica no son más que los principios esenciales de una gran cantidad de sistemas éticos del mundo. Todo ser humano se supone dotado de un instinto de conservación. Es la tercera ley de la robótica. Todo ser humano «bueno», a consecuencia de su sentido de la responsabilidad, deberá someterse a la autoridad constituida; obedecer a su doctor, a su Gobierno, a su psiquiatra, a su compañero; incluso si son un obstáculo a su comodidad y seguridad. Es la segunda ley del robotismo. Todo ser humano «bueno», debe, además, amar a su prójimo como a sí mismo, arriesgar su vida para salvar a los demás. Esta es la primera ley de la robótica. Para exponerlo claramente, si Byerley observa todas las reglas de robotismo, puede ser un robot, pero puede también ser simplemente una buena persona.

- a) Explica quién es Mr. Byerley y cuál es el problema que Quinn plantea con respecto a él.
- b) Según Susan, ¿qué métodos existen para probar que se trata de un robot?
- c) Susan expone su opinión sobre la utilidad de la segunda prueba. Señala en el texto las

líneas que ocupa su argumentación.

- d) ¿Cuál es la tesis de Susan?
- e) ¿Con cuántos argumentos justifica su tesis? ¿Cuáles son?
- f) ¿Cuál es la conclusión? Explícala